

UCHWAŁA NR 255/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 12 kwietnia 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 505.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi kandydaturę:

1. Pani asystent sędziego Małgorzaty Anny PAŚKO,

II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi kandydatur:

1. Pani asystent sędziego Katarzyny Marii BIAŁOBRZESKIEJ,
2. Pani referendarza sądowego Anny Zuzanny BRACZKOWSKIEJ,
3. Pani asystent sędziego Katarzyny BRZEZIŃSKIEJ-MISZTELI,
4. Pani asystent sędziego Anny Zofii BUDZAŁEK-GÓRSKIEJ,
5. Pani asystent sędziego Dominiki DĄBROWSKIEJ,
6. Pani asystent sędziego Joanny Elżbiety GŁADYS,
7. Pana asystenta sędziego Jacka Tomasza GŁOWACZA,
8. Pana asystenta sędziego Marcina Michała GÓRY,
9. Pana referendarza sądowego Pawła HAJDYSA,
10. Pani asystent sędziego Iwony Magdaleny JUŚCIŃSKIEJ-NAWROCKIEJ,
11. Pana referendarza sądowego Michała Jakuba KAMIŃSKIEGO,

12. Pana referendarza sądowego Pawła Jerzego KAROLCZYKA,
13. Pani asystent sędziego Katarzyny Iwony KAZUŁY,
14. Pana asystenta sędziego Michała KLUSKI,
15. Pani asystent sędziego Kamili Katarzyny KNOP-WOJDYN,
16. Pana asystenta sędziego marka KOLASY,
17. Pani asystent sędziego Anny Marty KORCZAK-GŁOWACZ,
18. Pani referendarza sądowego Haliny KOZIK-KUŚMIREK,
19. Pana asystenta sędziego Szymona Stanisława KOZŁOWSKIEGO,
20. Pani asystent sędziego Agnieszki Moniki LESZCZYŃSKIEJ,
21. Pani asystent sędziego Lidii LEŚNIEWSKIEJ,
22. Pani referendarza sądowego Marii Pauliny ŁUKOMSKIEJ,
23. Pani asystent sędziego Anety Katarzyny MARKOWSKIEJ,
24. Pani referendarza sądowego Pauliny MARSZAŁEK,
25. Pana asystenta sędziego Łukasza Krzysztofa OLCZYKA,
26. Pani asystent sędziego Ingi PIETRASIK,
27. Pana referendarza sądowego Andrzeja Marka PIETRZAKA,
28. Pani asystent sędziego Małgorzaty Anny POLAK,
29. Pana asystenta sędziego Dariusza Piotra ROGALI,
30. Pani asystent sędziego Kariny RZEŹNIK,
31. Pani referendarza sądowego Moniki SMUSZ-KULESZY,
32. Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO,
33. Pana asystenta sędziego Bartłomieja Wojciecha SZKUDLARKA,
34. Pani asystent sędziego Kamili Kingi TADEUSIAK-WARYCH,
35. Pani asystent sędziego Edyty Emilii WARACZEWSKIEJ,
36. Pani asystent sędziego Katarzyny Jadwigi WIELICHOWSKIEJ-OPALSKIEJ,
37. Pana asystenta sędziego Marcina Wojciecha WOJCIECHOWSKIEGO,
38. Pani asystent sędziego Agnieszki Teresy WRÓŃSKIEJ- MACHNICKIEJ,
39. Pana asystenta sędziego Łukasza Marcina ZAJDY,
40. Pani asystent sędziego Izabeli Anny ZGIERSKIEJ,

III. umorzyć postępowanie z wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi:

1. Pani sędzi sądu rejonowego Joanny Natalii PYCIO-PUSTELNIK.

UZASADNIENIE

I

Na jedno stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 505 zgłosiło się czterdzieścioro dwoje wyżej wskazanych kandydatów.

W wyniku przeprowadzenia postępowania konkursowego Krajowa Rada Sądownictwa przedstawiła już Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie kandydaturę Pani sędzi sądu rejonowego Joanny Natalii Pycio-Pustelnik (uchwała KRS Nr 248/2012 z 4 września 2012 r., data odbioru nominacji 30 listopada 2012 r.).

Wobec faktu, że swoją kandydaturę zgłosiła osoba wykonująca zawód prokuratora Krajowa Rada Sądownictwa, na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), powiadomiła Krajową Radę Prokuratury (pismem z dnia 15 marca 2013 r.), że w dniu 25 marca 2013 r. odbędzie się posiedzenie Zespołu Krajowej Rady Sądownictwa wyznaczonego przez Przewodniczącego Rady do rozpatrzenia zgłoszeń czterdzieściora dwojga kandydatów ubiegających się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi ogłoszonego w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 505.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 25 marca 2013 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na ww. wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury Pani Anny Małgorzaty Paśko. Na posiedzenie Zespołu nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

Zespół wskazując kandydaturę Pani Małgorzaty Anny Paśko wziął pod uwagę ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora ds. karnych Sławomira Lermana i pozostałą załączoną do akt dokumentację. Opiniowana uzyskała bardzo dobrą ocenę sędziego wizytatora, który stwierdził, że jest ona osobą sumienną, pracowitą, dobrze

zorganizowaną i o wysokiej kulturze osobistej. Opiniujący wskazał, że współpracujący z kandydatką sędziowie podkreślają wysoki poziom sporządzonych przez nią projektów uzasadnień orzeczeń. Uzasadnienia te wyczerpująco odnosiły się do istotnych dla rozstrzygnięcia kwestii, a użyta argumentacja była logiczna i klarownie sformułowana. Wywody prawne wsparte były orzecznictwem lub odwołaniem się do poglądów doktryny, co świadczy o szerokiej znajomości obu tych dziedzin przez opiniowaną. Omówione cechy projektów orzeczeń sporządzonych przez kandydatkę wskazują na jej bardzo dobrą znajomość prawa karnego, tak materialnego jak i procesowego. Analiza przedstawionych przez kandydatkę projektów oraz opinii wystawionych przez sędziów z nią współpracujących wskazuje na bardzo dobre przygotowanie do zawodu sędziego. Wykazuje się ona dużą wiedzą prawniczą, zwłaszcza z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego, logiką rozumowania oraz trafnością argumentacji. Wobec powyższego sędzia wizytator bardzo dobrze ocenił kwalifikacje Pani Małgorzaty Anny Paśko do wykonywania obowiązków sędziego sądu rejonowego. Ponadto Zespół podniósł, że Pani Małgorzata Anna Paśko uzyskała na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi 46 głosów „za” przy 19 głosach „przeciw” i 28 głosach „wstrzymujących się” .

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła niniejszą uchwałę, kierując się przyjętą przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim oceny kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy a Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydatką spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Małgorzata Anna Paśko.

Pani Małgorzata Anna Paśko urodziła się 13 października 1981 r. w Zduńskiej Woli. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. Od dnia 2 lutego 2012 r. do chwili obecnej jest

zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w XVIII Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Łodzi.

Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2012 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Małgorzaty Anny Paśko i postanowiło wskazać i rekomendować jej kandydaturę na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 448.

Zgromadzenie Ogólne Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Łodzi na posiedzeniu w dniu 7 stycznia 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 46 głosów „za”, 19 głosów „przeciw”, 28 głosów „wstrzymujących się”.

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując uchwałę uwzględniła kwalifikacje i doświadczenie zawodowe Pani Małgorzaty Anny Paśko, bardzo dobrą opinię sędziego wizytatora ds. karnych oraz poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi i wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi. Rada podzieliła stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa i uznała, że kandydatura ta jest najlepszą spośród zgłoszonych w tej procedurze nominacyjnej.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie uzyskały rekomendacji Rady nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi niż Pani Małgorzata Anna Paśko.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 kwietnia 2013 r. na kandydaturę:

- Pani Małgorzaty Anny Paśko oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”,
- Pani Katarzyny Marii Białobrzesckiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Zuzanny Braczkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Brzezińskiej-Miszteli oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Zofii Budzałek-Górskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Dominiki Dąbrowskiej 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Elżbiety Gładys oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Jacka Tomasza Głowacza oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Marcina Michała Góry oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Hajdysa oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Iwony Magdaleny Juścińskiej-Nawrockiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Michała Jakuba Kamińskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Jerzego Karolczyka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Iwony Kazuły oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Michała Kluski oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Kamili Katarzyny Knop-Wojdyn oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Marka Kolasy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Marty Korczak-Głowacz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Haliny Kozik-Kuśmirek oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Szymona Stanisława Kozłowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Moniki Leszczyńskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Lidii Leśniewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marii Pauliny Łukomskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Katarzyny Markowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Pauliny Marszałek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Łukasza Krzysztofa Olczyka oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Ingi Pietrasik oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Andrzeja Marka Pietrzaka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Anny Polak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Dariusza Piotra Rogali oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Kariny Rzeźnik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Smusz-Kuleszy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Bartłomieja Wojciecha Szkudlarka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Kamili Kingi Tadeusiak-Warych oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Edyty Emilii Waraczewskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Jadwigi Wielichowskiej-Opalskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,

- Pana Marcina Wojciecha Wojciechowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Teresy Wrońskiej-Machnickiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Łukasza Marcina Zajdy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Anny Zgierskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,

ponadto za umorzeniem postępowania z wniosku:

- Pani Joanny Natalii Pycio-Pustelnik oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

